ČESKÁ REPUBLIKA

**TRESTNÍ PŘÍKAZ**(anonymizovaný opis)

Samosoudkyně Okresního soudu v Tachově vydala dne 27. 9. 2023 dle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný [Jméno zainteresované osoby 0/0][Datum narození zainteresované osoby 0/0][Adresa zainteresované osoby 0/0], svářeč,

**je vinen, že**

v blíže nezjištěné době dne [datum] na Úřadu práce ČR, Krajská pobočka v Plzni, kontaktní pracoviště [adresa], se záměrem získat pro sebe neoprávněně finanční prostředky podal prostřednictvím internetové aplikace žádosti o jednorázový příspěvek na dítě ve výši [částka] na své nezletilé děti [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO], přičemž v žádostech o příspěvek na dítě v rozporu s § 2 odstavec 2 zákona č. 196/2022 Sb., o jednorázovém příspěvku na dítě, záměrně nepravdivě napsal, že nezletilá [jméno FO], narozena [datum], a nezletilá [jméno FO], narozena [datum], ke dni podání žádosti bydlí v místě jeho bydliště, ačkoliv věděl, že na základě dohody o úpravě výchovy a výživy k nezletilým dětem sepsané a podepsané dne [datum] na Městském úřadu [adresa], jsou [jméno FO] a [jméno FO] svěřeny do péče matky [jméno FO], se kterou i žijí ve společné domácnosti, kdy na základě jeho žádostí se shora uvedenými nepravdivými údaji mu dne [datum] byl na bankovní účet č. [č. účtu] vyplacen příspěvek na dítě ve výši [částka], přičemž poté, co Úřad práce ČR zjistil, že příspěvek na nezletilou [jméno FO] a nezletilou [jméno FO] byl vyplacen neprávem, bylo podezřelému dne [datum] zasláno oznámení Úřadu práce ČR – Krajská pobočka v Plzni, o zahájení řízení o odejmutí nároku na poskytnutý příspěvek, které mu bylo doručeno dne [datum] a rozhodnutím Úřadu práce ČR – Krajská pobočka v Plzni ze dne [datum], číslo jednací: 7690-22-TC, v právní moci dne [datum], bylo rozhodnuto o povinnosti vrátit přeplatek, respektive poskytnutý příspěvek, ve výši [částka], přičemž podezřelý poskytnutý příspěvek nevrátil a použil na pokrytí vlastních potřeb, čímž Úřadu práce ČR, IČ: [IČO], způsobil škodu ve výši nejméně [částka],

tedy sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, zamlčel podstatné skutečnosti a způsobil tak

na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

**čímž spáchal**

přečin podvodu dle § 209 odstavec 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se za to**

podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v délce tří (3) měsíců.

Dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvaceti (20) měsíců.

Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku se obviněnému ukládá ve zkušební době povinnost podle svých sil a možností splatit způsobenou škodu.

Odůvodnění:

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li řádně a včas odpor podán, trestní příkaz se stává pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Tachov 27. září 2023

Mgr. Petra Psohlavcová   
samosoudkyně